

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA USTROŃ

z dnia 2021 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2020r., poz. 713 z późn.zm.) oraz art. 3 §2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2019r., poz. 2325 z późn.zm.)

Rada Miasta Ustroń uchwała:

§ 1.

Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 kwietnia 2021r., nr NPII.4131.1.406.2021, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/364/2021 Rady Miasta Ustroń z dnia 25 marca 2021r. w sprawie ustanowienia prawa użytkowania na rzecz Miejskiego Domu Kultury „Prażakówka” w części określonej w §1 uchwały w zakresie wyrazu "nieodpłatnego", jako niezgodnej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami - o treści jak w załączniku do niniejszej Uchwały.

§ 2.

Upoważnić Burmistrza Miasta Ustroń do podejmowania wszelkich czynności związanych z wniesieniem skargi i postępowaniem sądowo-administracyjnym, w tym do ustanawiania pełnomocników.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza Burmistrzowi Miasta.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Maria Sikora
Kt - B -

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2

44-101 Gliwice

za pośrednictwem

Wojewody Śląskiego

Ślaski Urząd Wojewódzki

ul. Jagiellońska 25

43-032 Katowice

Skarżący:

Miasto Ustroń, Rynek 1, 43-450 Ustroń, reprezentowane przez Burmistrza Miasta

Regon: 072182344

Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi:

Wojewoda Śląski

ul. Jagiellońska 25

43-032 Katowice

Skarga

na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 kwietnia 2021r., nr NPII.4131.1.406.2021, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/364/2021 Rady Miasta Ustroń z dnia 25 marca 2021r. w sprawie ustanowienia prawa użytkowania na rzecz Miejskiego Domu Kultury „Prażakówka” w części określonej w §1 uchwały w zakresie wyrazu "nieodpłatnego", jako niezgodnej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Działając w imieniu Miasta Ustroń zaskarżam w całości rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 kwietnia 2021r., nr NPII.4131.1.406.2021, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/364/2021 Rady Miasta Ustroń z dnia 25 marca 2021r. w sprawie ustanowienia prawa użytkowania na rzecz Miejskiego Domu Kultury „Prażakówka” w części określonej w §1 uchwały w zakresie wyrazu "nieodpłatnego", jako niezgodnej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami

oraz wnoszę , na podstawie art. 148 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi o uchylenie zaskarżonego aktu nadzoru, a nadto o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 30 kwietnia 2021r. Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały Nr XXV/364/2021 Rady Miasta Ustroń z dnia 25 marca 2021r. w sprawie ustanowienia prawa użytkowania na rzecz Miejskiego Domu Kultury „Prażakówka” w części określonej w §1 uchwały w zakresie wyrazu "nieodpłatnego", jako niezgodnej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami .

W uzasadnieniu wskazał, iż wynikające z dyspozycji art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym uprawnienie rady gminy w razie nie ustalenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, sprowadza się do udzielenia zgody na dokonanie wymienionych tam czynności prawnych. Rada na podstawie omawianego przepisu może tylko takiej zgody udzielić lub odmówić, natomiast nie posiada, w ocenie Wojewody, kompetencji do umieszczania w uchwale innych dodatkowych regulacji. Dalej Wojewoda wskazał, iż przekazanie nieruchomości w nieodpłatne użytkowanie należy do kompetencji wójta (na podstawie art. 25 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami), a nie rady, która może jedynie wyrazić zgodę na dokonanie takiej czynności. Wojewoda nie podzielił stanowiska Miasta Ustroń, iż powołany w podstawie prawnej przepis art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały przez Radę Miasta Ustroń. Zdaniem Wojewody, odpowiednie stosowanie przepisów art. 51 oraz 53-55 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie może podważać kompetencji rady gminy wynikających z przepisów szczególnych o samorządzie gminnym. Wojewoda wskazał również, że Miejski Dom Kultury "Prażakówka"

to posiadająca osobowość prawną samorządowa instytucja kultury, która została już utworzona, zatem w przedmiotowym przypadku nie znajdują zastosowania powyższe przepisy o gospodarce nieruchomościami, gdyż dotyczą one wyposażenia samorządowej instytucji kultury w nieruchomości niezbędne do jej działalności z dniem ich utworzenia, co winno nastąpić w akcie o utworzeniu samorządowej instytucji kultury.

Z tak przyjętą argumentacją Wojewody nie sposób się zgodzić.

W pierwszej kolejności należy wskazać na przepis art. 12 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zgodnie z którym *organizator zapewnia instytucji kultury środki niezbędne do rozpoczęcia i prowadzenia działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektu, w którym ta działalność jest prowadzona*. W przepisie tym ustawodawca nałożył na organ założycielski obowiązek wyposażania powoływanych instytucji kultury w majątek, który będzie umożliwiawał im realizację zadań statutowych.

Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowiły między innymi przepisy art. 51 ust. 1 i 2 oraz art. 56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.). Przepis art. 56 stanowi, iż *przy tworzeniu lub powoływaniu samorządowych osób prawnych lub samorządowych jednostek organizacyjnych stosuje się odpowiednio przepisy art. 51 i art. 53-55, z tym że na wyposażenie tych osób lub jednostek organ wykonawczy gminy, powiatu lub województwa przeznaczają nieruchomości odpowiednio z gminnego, powiatowego lub wojewódzkiego zasobu nieruchomości*. Natomiast przepis art. 51 ust. 2 stanowi, iż *wyposażenie polega na przeniesieniu na rzecz państwowej osoby prawnej własności nieruchomości albo oddaniu jej nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, w tym użytkowanie nieodpłatne, użyczenie lub na oddaniu państwowej jednostce organizacyjnej nieruchomości w trwały zarządek*. Z przepisów tych wynika jednoznacznie (art. 51 ust. 2), iż dla instytucji kultury organ założycielski, którym w omawianym przypadku jest Rada Miasta Ustroń, może ustanowić użytkowanie nieodpłatne i należy go interpretować w ten sposób, iż to do organu założycielskiego należy podjęcie decyzji, które prawo wskazane w art. 51 ust. 2 zostanie ustanowione oraz, w przypadku prawa użytkowania czy będzie ono odpłatne, czy też nie, skoro przepis wprost o tym stanowi.

W ocenie Skarżącego powołane przepisy należy traktować jako przepisy, które w sposób szczególny (*lex specialis*) regulują kwestie dotyczące wyposażania instytucji kultury w majątek (nieruchomości) w stosunku do przepisów określonych w ustawie o samorządzie gminnym (np. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a), czy też w Dziale II ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dlatego też nie znajdzie tu zastosowania, wbrew stanowisku Wojewody, ogólna zasada określona w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, która daje radzie gminy uprawnienie tylko do udzielenia zgody lub jej odmówienia na dokonanie czynności prawnych wskazanych w tym przepisie. Należy przyjąć, iż w przypadkach unormowanych w art. 51 ustawy o gospodarce nieruchomościami ustawodawca przyznał radzie gminy kompetencje do decydowania o innych warunkach ustanawianych praw dla instytucji kultury (odpłatnych albo nieodpłatnych), a nie tylko do podejmowania decyzji w przedmiocie wyrażenia zgody.

Nie można także podzielić stanowiska Wojewody jakoby przepis art. 56 w związku z art. 51 i 53-55 ustawy o gospodarce nieruchomościami mógł znaleźć zastosowanie wyłącznie w sytuacjach, w których dochodzi do utworzenia takiej instytucji. Nie zawsze jest przecież możliwe wyposażenie takiej instytucji w majątek przez organ założycielski w chwili jej utworzenia. Organ założycielski może bowiem nie dysponować takim majątkiem (w postaci nieruchomości) albo majątek ten, czy też potrzeba przekazania go instytucji kultury może wyniknąć później. Przyjęcie interpretacji prezentowanej przez Wojewodę byłoby sprzeczne z wykładnią celowościową powołanych przepisów, których celem powinno być umożliwienie organom założycielskim podejmowanie decyzji co do wyposażania instytucji kultury w majątek (do czego są skądinąd zobowiązane w oparciu o powoływany wyżej art. 12 ustawy o działalności kulturalnej) w formie odpłatnej czy też nieodpłatnej. Na marginesie należy wskazać, iż organy założycielskie nierzadko finansują powołane przez siebie instytucje poprzez udzielanie im dotacji. W przypadku nakładania na te instytucje obowiązku ponoszenia opłat za ustanowione prawa dochodziłoby do kuriozalnych sytuacji, w których opłaty te byłyby pokrywane na rzecz organu założycielskiego z dotacji, której ten organ udzielił.

Biorąc pod uwagę uchylenie zaskarżonego aktu nadzoru jest uzasadnione.