

**UCHWAŁA NR XXIX/325/2026
RADY MIASTA USTRÓŃ**

z dnia 26 lutego 2026 r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze oraz zatwierdzenia czynności wniesienia skargi
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2025, poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2026, poz. 143)

**Rada Miasta Ustroń
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Postanawia się wnieść skargę do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 22 stycznia 2026 r. NPII.4131.1.39.2026, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVI/290/2025 Rady Miasta Ustroń z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w części określonej w: wierszu drugim kolumna druga tabeli w zakresie sformułowania: „1.Kontrola bieżącego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. za 2025 rok w zakresie odbioru odpadów komunalnych, zatrudnienia i posiadanego sprzętu.”, załącznika do uchwały w całości.

§ 2.

1. Postanawia się zatwierdzić czynność wniesienia skargi z dnia 23 lutego 2026 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 22 stycznia 2026 r. NPII.4131.1.39.2026, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVI/290/2025 Rady Miasta Ustroń z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w części określonej w: wierszu drugim kolumna druga tabeli w zakresie sformułowania: „1.Kontrola bieżącego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. za 2025 rok w zakresie odbioru odpadów komunalnych, zatrudnienia i posiadanego sprzętu.”, załącznika do uchwały w całości.

2. Skarga z dnia 23 lutego 2026 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 22 stycznia 2026 r. NPII.4131.1.39.2026, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Ustroń.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Michał Kubok

Załącznik do uchwały nr XXIX/325/2026
Rady Miasta Ustroń
z dnia 26 lutego 2026 r.

Skarżący: Miasto Ustroń
Rada Miasta Ustroń
ul. Rynek 1
43-450 Ustroń
Organ: Wojewoda Śląski

SKARGA
na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 22 stycznia 2026 r., sygn. akt
NPII.4131.1.39.2026

Uzasadnienie

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 08-0301990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1465 z późn. zm., dalej jako u.s.g.) ze zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30-08-2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2026, poz. 143) Rada Miasta Ustroń wnosi skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 22 stycznia 2026 r. NPII.4131.1.39.2026, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVI/290/2025 Rady Miasta Ustroń z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w części określonej w: wierszu drugim kolumna druga tabeli w zakresie sformułowania: „1.Kontrola bieżącego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. za 2025 rok w zakresie odbioru odpadów komunalnych, zatrudnienia i posiadanego sprzętu.”, załącznika do uchwały (dalej jako uchwała), zarzucając w/w uchwale sprzeczność z art. 18a ust. 1 i 4 u.s.g.

Zaskarżonemu rozstrzygnięciu nadzorcemu zarzucam:

I. naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj.

- art. 7 i 77 § 1 oraz 107 § 3 KPA, poprzez niedokładne wyjaśnienie stanu faktycznego i załatwienie sprawy bez uwzględnienia słusznego interesu strony i niepodania przyczyn z powodu których odmówiono argumentom skarżącego słuszności, bowiem organ nadzoru ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia, że prezentowane stanowisko organu nadzoru dotyczące braku kompetencji Komisji Rewizyjnej Rady Miasta do kontroli spółki komunalnej jest zasadne.
- art. 61 § 4 k.p.a. w zw. z art. 9 i 10 k.p.a. w zw. z art. 91 ust. 5 u.s.g. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i powiadomienie gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego na 4 dni przed wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego, co doprowadziło do pozbawienia gminy możliwości czynnego udziału w postępowaniu nadzorczym, a w konsekwencji do naruszenia prawa przez organ nadzoru uzasadniające uchylene rozstrzygnięcia nadzorczego w całości;

II. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.:

- art. 91 ust. 1 u.s.g. w zw. z art. 18a ust. 1 i 4 u.s.g. poprzez nieuzasadnione przyjęcie, iż Komisja Rewizyjna powołana przez Radę Miasta nie ma podstaw prawnych do dokonywania bezpośredniej kontroli działalności spółki prawa handlowego utworzonej przez Miasto Ustroń, tj. Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o., wskutek przyjęcia, iż spółka ta nie jest gminną jednostką organizacyjną, co doprowadziło do stwierdzenia nieważności uchwały z dnia 18 grudnia 2025 r. wskutek jej sprzeczności z prawem;
- art. 18a ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 1 i 3 u.s.g. przez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której jedynym udziałowcem jest Miasto, nie podlega kontroli rady miasta, podczas gdy taka spółka jest gminną jednostką organizacyjną w rozumieniu tego przepisu,

Wskazując na powyższe uchybienia Rada Miasta Ustroń, w oparciu o art. 148 p.p.s.a., wnosi o uwzględnienie skargi i uchylenie w całości zaskarżonego aktu nadzoru oraz o obciążenie Wojewody Śląskiego kosztami postępowania w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2025 r. Rada Miasta Ustroń podjęła uchwałę Nr XXVI/290/2025 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Zaskarżonym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Śląski stwierdził nieważność powyższej uchwały w części określonej w: wierszu drugim kolumna druga tabeli w zakresie sformułowania: „1.Kontrola bieżącego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. za 2025 rok w zakresie odbioru odpadów komunalnych, zatrudnienia i posiadanego sprzętu.”, załącznika do uchwały, zarzucając sprzeczność z art. 18a ust. 1 i 4 u.s.g.

Organu nadzoru uznał, iż Rada Miasta Ustroń wykroczyła poza zakres przyznanej jej kompetencji, przewidując w załączniku do uchwały (wiersz drugi kolumna druga tabeli) zadanie komisji rewizyjnej - Kontrola bieżącego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. za 2025 rok w zakresie odbioru odpadów komunalnych, zatrudnienia i posiadanego sprzętu, z uwagi na fakt iż ww. spółka (spółka komunalna), nie jest gminną jednostką organizacyjną w rozumieniu art. 18a u.s.g.

Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić i w tym, zakresie wskazać należy, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w ocenie skarżącego, organ nadzoru wydając zaskarżone rozstrzygnięcie naruszył przepisy postępowania, tj. art. 61 § 4 k.p.a. w zw. z art. 9 i 10 k.p.a. w zw. z art. 91 ust. 5 u.s.g. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i powiadomienie Miasta o wszczęciu postępowania nadzorczego na 4 dni przed wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego, co doprowadziło do pozbawienia gminy możliwości czynnego udziału w postępowaniu nadzorczym, a w konsekwencji do naruszenia prawa przez organ nadzoru uzasadniające uchylenie rozstrzygnięcia nadzorczego w całości.

Wprawdzie k.p.a. wprost nie nadaje szczególnej rangi niektórym regułom w nim zawartym, to jednak niektóre spośród ogólnych zasad k.p.a. mają charakter naczelnych zasad postępowania. Należy do nich zasada prawdy obiektywnej oraz zasada zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, że znajdują one zastosowanie w postępowaniu przed organami nadzoru na podstawie art. 91 ust. 5 u.s.g. WSA w Warszawie w wyroku z 10-06-2005 r., sygn. akt I SA/Wa 1707/04, wskazał, iż pozbawienie gminy możliwości czynnego udziału w postępowaniu nadzorczym stanowi naruszenie prawa uzasadniające uchylenie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Powyższe wnioskuje, potwierdza aktualne orzecznictwo.

WSA w Warszawie w wyroku z 10 czerwca 2005 r., sygn. akt I SA/Wa 1707/04, wskazał, iż *przepis art. 91 ust. 5 u.s.g. nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowania nadzorczego, zmierzającego do stwierdzenia nieważności badanej uchwały lub zarządzenia. To odpowiednie stosowanie k.p.a. powinno obejmować co najmniej przepis art. 61 § 4 k.p.a., z którego wynika obowiązek powiadomienia gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego oraz stosowanie przepisów o postępowaniu wyjaśniającym, gwarantującym gminie czynny udział w tym postępowaniu (art. 9 i 10 k.p.a.). Pozbawienie gminy możliwości czynnego udziału w postępowaniu nadzorczym stanowi naruszenie prawa uzasadniające uchylenie rozstrzygnięcia nadzorczego.*

Podobne stanowisko zajął WSA w Warszawie w Wyroku z dnia 11 lipiec 2007 r., sygn. akt II SA/WA 1026/07: *Odpowiednie zastosowanie znajdują zwłaszcza przepisy, które formułują ogólne zasady postępowania administracyjnego, w tym wyrażoną w art. 10 k.p.a. zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu. Jednym z najistotniejszych elementów powołanej zasady jest obowiązek zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania w sprawie (art. 61 § 4 k.p.a.). Przy czym, nie chodzi tu jedynie o formalne zawiadomienie, lecz o powiadomienie, że z tą datą organ jest gotowy do przyjmowania dowodów, wniosków i wyjaśnień w sprawie.*

Mając powyższe na względzie już w/w powodów zaskarżone rozstrzygnięcie winno podlegać uchyleniu w całości.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej w przypadku nie podzielnia przez Sąd powyższej argumentacji, odnosząc się merytorycznie do treści zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego, Skarżący wskazuje, co następuje.

Zgodnie z art. 18a u.s.g. Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną (ust. 1). Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji, powoływanych przez radę gminy na podstawie art. 21 ust. 1. (ust. 4). Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy (ust.5).

Treść art. 9 ust. 1 u.s.g. *przewiduje, iż w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, (...)*, co mieści się w kompetencjach rady gminy (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h u.s.g.). Do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. W piśmiennictwie przyjmuje się, że przez wspomniane w tym przepisie jednostki organizacyjne należy rozumieć również te jednostki, które posiadają własną, odrębną o gminy je tworzącą osobowość prawną, (tak m.in. K. Bandarzewski, *Komentarz do art. 9 ustawy* [w:] P. Chmielnicki (red.), *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, Warszawa 2022).

W art. 9 ust. 3 u.s.g. wskazano natomiast, iż *prowadzenia gospodarki gminnej, w tym wykonywania przez gminę zadań o charakterze użyteczności publicznej, określa odrębna ustawa*. Przedmiotową ustawą, do której odwołuje się art. 9 ust. 3 u.s.g, jest ustawa z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej - dalej u.g.k. W art. 2 u.g.k. określono, iż gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego.

Zaznaczyć należy, iż u.s.g. nie definiuje użytego w art. 18a ust. 1 u.s.g. pojęcia "gminna jednostka organizacyjna", a sama ustawa posługuje się różnymi zwrotami prowadzącymi, do rozbieżności w wykładni i stosowaniu przepisów odnoszących się do samorządowych jednostek organizacyjnych (u.g.n. posługuje się pojęciami: "gminna osoba prawna", "gminna jednostka organizacyjna" oraz "jednostka organizacyjna gminy"). **Dlatego wobec niedoprecyzowanego w ustawie wyrażenia "gminna jednostka organizacyjna" dopuszczalność kontroli zleconej komisji rewizyjnej przez radę gminy winna być wywodzona z kompleksowej wykładni przepisów.**

Jak wskazał WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 27 lutego 2025 r., sygn. akt III SA/Gd 501/24: *Dodatkowo skład orzekający w niniejszej sprawie pragnie podkreślić, że za wykładnią przyjmującą, że w tym przepisie pojęcie to występuje w znaczeniu szerszym przemawia dyrektywa 7 wykładni językowej, zgodnie z którą znaczenie zwrotów powstałych przez połączenie zwrotów prostych należy ustalać zgodnie z regułami syntaktycznymi języka, do którego interpretowana norma należy - por. J. Wróblewski (w:) W. Lang, J. Wróblewski, S. Zawadzki, *Teoria państwa i prawa*, Warszawa 1979, s. 400. **Jeżeli więc, pojęcie "gminna jednostka organizacyjna" występuje w ustawie o samorządzie gminnym w dwóch znaczeniach: szerszym i węższym, i jeżeli w konkretnym przepisie pojęcie to występuje bez bliższego dookreślenia, to reguły syntaktyczne języka polskiego nakazują przyjąć, że występuje ono w szerszym znaczeniu.***

Tym samym pojęcie "gminnej jednostki organizacyjnej", o którym mowa w art. 18a ust. 1 u.s.g. (podstawa kontroli komisji rewizyjnej), należy ujmować szeroko i odczytywać funkcjonalnie, systemowo i celowościowo. Będzie ono dotyczyło zatem tych jednostek organizacyjnych, które zostały utworzone przez konkretną gminę i nie posiadają osobowości prawnej, a więc są w pełni podległe władztwu organizacyjnemu, służbowemu i osobowemu organów gminy (tj. jednostki organizacyjne gminy). Ponadto pojęcie gminne jednostki organizacyjnej będzie obejmowało także jednostki organizacyjne utworzone przez gminę, które posiadają osobowość prawną (tj. gminne osoby prawne), z zastrzeżeniem, że gmina posiada w nich pełnię władztwa właścicielskiego, a z przepisów prawa wynika szczególne uprawnienie publicznoprawne lub obowiązek do przeprowadzania kontroli przez organ stanowiący gminy (wyrok WSA we Wrocławiu z 17 sierpnia 2023 r., sygn. akt IV SA/Wr 25/23).

Tym samym stanowisko organu nadzoru, że spółka komunalna nie jest jednostką organizacyjną w rozumieniu art. 18a ust. 1 u.s.g. opiera się na bardzo restrykcyjnej wykładni przepisów, która w praktyce paraliżuje funkcję kontrolną rady gminy.

Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Ustroniu zostało wpisane do rejestru przedsiębiorców KRS pod nr 0000080311. Z informacji jawnych i powszechnie dostępnych wynika, że podmiot ten jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, w której 100% udziałów przysługuje Gminie Ustroń. Organ nadzoru mimo dostrzeżonej zależności, błędnie uznał, iż Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ustroń, nie przysługuje prawo kontroli. Ponownego i wyraźnego podkreślenia wymaga fakt, iż w/w spółka została utworzona i wyposażona w majątek przez Miasto w celu wykonywania części jego zadań, co więcej Miasto jest jej jedynym

udziałowcem, a co za tym idzie w/w spółkę należało uznać za gminną jednostkę organizacyjną w rozumieniu art. 18a ust. 1 u.s.g., która podlega kontroli Rady Miasta.

Wskazać należy, iż spółki prawa handlowego, których jedynym właścicielem jest gmina, mają szczególny charakter, ponieważ podstawowym celem ich powołania (utworzenia) jest realizacja określonych zadań gminy (art. 9 ust. 1 u.s.g.), a nie przynoszenie zysku. To zaś uzasadnia kompetencje kontrolne rady gminy nad tego rodzaju spółkami, ponieważ rada gminy musi posiadać kompetencje kontrolne w stosunku wszelkich jednostek organizacyjnych, za pomocą których gmina realizuje spoczywające na niej zadania (zob. art. 6 i art. 7 u.s.g.). Przekazanie zadań do spółki nie może bowiem oznaczać wyjęcia ich spod kontroli rady. Z tego względu spółki, których jedynym właścicielem jest gmina, są kwalifikowane jako mieszczące się w pojęciu "gminnych jednostek organizacyjnych", pomimo tego, że posiadają odrębną od gminy osobowość prawną.

Dlatego też pojęcie „gminnych jednostek organizacyjnych” z art. 18a ust. 1 u.s.g., obejmuje także spółki prawa handlowego jako instrument realizacji polityki komunalnej gminy.

Powyższe wnioskowanie potwierdza wyrok NSA z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt I OSK 657/19, który stwierdza: *"spółki prawa handlowego, których jedynym właścicielem jest gmina, mają szczególny charakter, ponieważ podstawowym celem ich powołania (utworzenia) jest realizacja określonych zadań gminy, a nie przynoszenie zysku. Dlatego też przepisy ustawy o samorządzie gminnym w odniesieniu do tych spółek są przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów kodeksu spółek handlowych. **To zaś uzasadnia kompetencje kontrolne Rady Gminy nad tego rodzaju spółkami, ponieważ rada gminy musi posiadać kompetencje kontrolne w stosunku wszelkich jednostek organizacyjnych, za pomocą których gmina realizuje spoczywające na niej zadania.** Przekazanie zadań do spółki nie może bowiem oznaczać wyjęcia ich spod kontroli rady. Z tego względu spółki, których jedynym właścicielem jest gmina niewątpliwie mieszczą się w pojęciu gminnych jednostek organizacyjnych pomimo tego, że posiadają odrębną od gminy osobowość prawną."*

W/w wyrok NSA poprzedził wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt II SA/Go 779/18, gdzie wskazano, iż **Skoro art. 18a ust. 1 u.s.g. nie różnicuje kompetencji kontrolnych na jednostki organizacyjne posiadające osobowość prawną lub nieposiadające osobowości prawnej, to należy uznać, że dotyczą one jednych i drugich, w myśl zasady *lege non distinguente nec nostrum est distinguere*.** Dalej WSA w uzasadnieniu wskazał, iż u.s.g. nie definiuje pojęcia "gminna jednostka organizacyjna", co więcej analiza tej ustawy wskazuje na panujący w tym zakresie chaos terminologiczny, prowadzący do rozbieżności w wykładni i stosowaniu przepisów odnoszących się do samorządowych jednostek organizacyjnych. Wystarczy choćby wskazać na przepisy art.24a i 24b u.s.g. Pierwszy z tych przepisów posługuje się terminem "kierownik gminnej jednostki organizacyjnej", a drugi zwrotem "kierownik jednostki organizacyjnej gminy", mimo, iż w sposób ewidentny stanowią one swoje uzupełnienie. Skłania to piśmiennictwo do tezy, iż zachodzi tożsamość pojęć "jednostka organizacyjna gminy" i "gminna jednostka organizacyjna", które są używane przez ustawodawcę zamiennie. Porównując bowiem oba zwroty nie sposób nie zauważyć, że ich brzmienie praktycznie się od siebie nie różni, poza innym szykiem wyrazów występujących w tych zwrotach (por. A. Wierzbica, *Ograniczenia antykorupcyjne w samorządzie terytorialnym*, Oficyna 2008; A. Wierzbica, *Głosa do wyroku SN z dnia 28 lutego 2006 r., II PK 189/05, PPP 2008, nr 2, s. 88*. A. Rzetecka-Gil, *Głosa do wyroku z dnia 28 lutego 2006 r., II PK 189/05, LEX/el 2007, nr 61954*, A. Szewc (w) G. Jyż, Z. Pławecki, *Samorząd Gminny. Komentarz*. Dom Wydawniczy ABC 2005, wyd.II, tezy do art. 9).

Podobnie w uzasadnieniu wyroku WSA w Gdańsku z dnia 27 lutego 2025 r., sygn. akt III SA/Gd 501/24, gdzie wskazano, iż *W ocenie Sądu, w składzie orzekającym w niniejszej sprawie, należy w pełni podzielić stanowisko Rady Miasta (...), z którego wynika, że rada gminy posiada kompetencje kontrolne w stosunku do wszelkich jednostek organizacyjnych (bez względu na posiadany czy nieposiadany przez nie przymiot osobowości prawnej), za pomocą których gmina realizuje spoczywające na niej zadania, a więc - tak jak w rozpoznawanej sprawie - także wobec (...) wskazanych spółek prawa handlowego, w których to Gmina Miasto jest 100%-wym udziałowcem.*

Nadto za rozszerzającą wykładnię zakresu kompetencji kontrolnych komisji rewizyjnej przemawiają także ważne argumenty systemowe, bowiem ustrojowe przepisy samorządowe, niezależnie od kompetencji rad, przyznały radnym indywidualne uprawnienia kontrolne. Na podstawie tych przepisów radni mają prawo wejścia do spółek komunalnych i żądania dokumentów znajdujących się w ich zasobach.

Potwierdzeniem powyższego jest wypowiedź Zastępcy dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w MSWiA w odpowiedzi na dezyderat sejmowej komisji petycji w sprawie określenia możliwości kontrolnych

komisji rewizyjnych rad gmin w odniesieniu do spółek, których udziały lub akcje przynajmniej w części stanowią własność gminy, oraz spółek utworzonych wyłącznie przez gmin, który wskazał, iż „**Aktualnie obowiązujące przepisy nie sprzeciwiają się temu, aby komisje rewizyjne rad gmin mogły kontrolować spółki z udziałem gminy. Świadczy o tym ostatnia nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym, gdzie w art. 24 ust. 2 radni uzyskali prawo do pozyskiwania informacji, materiałów oraz wglądu w działalność spółek z udziałem gminy**” (MSWiA: Komisja rewizyjna rady może kontrolować spółki z udziałem gminy | Serwis Samorządowy PAP **13 grudzień 2022 r.**)

Mając powyższe na względzie jak się wydaje przeciwne rozumienie art. 18a ust. 1 u.s.g. było by zbyt wąskie w obliczu praktyki: gdzie spółki komunalne dysponują majątkiem publicznym i realizują zadania własne gminy, co niewątpliwie uzasadnia rozszerzenie kontroli komisji rewizyjnej dla zapewnienia transparentności środków publicznych. Wyłączenie spółek z kontroli komisji rewizyjnej tworzy lukę w nadzorze nad wydatkowaniem środków publicznych. Rada, jako organ decydujący o tworzeniu spółek (art. 18 ust. 2 pkt 9 u.s.g.), winna mieć zapewnione prawo do weryfikacji ich działalności poprzez komisję rewizyjną jako organ wewnętrzny (art. 18a ust. 2 u.s.g.).

Tym samym rada miasta posiada kompetencje kontrolne w stosunku do wszelkich jednostek organizacyjnych (bez względu na posiadany czy nieposiadany przez nie przymiot osobowości prawnej), za pomocą których gmina realizuje spoczywające na niej zadania.

Reasumując systemowa wykładnia u.s.g. w zw. z u.g.k. uzasadnia uznanie spółek komunalnych za „gminne jednostki organizacyjne” podlegające kontroli komisji rewizyjnej, zwłaszcza w sferze gospodarki finansowej i realizacji zadań publicznych, gdzie celem nadrzędnym jest ochrona interesu publicznego.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji, powoływanych przez radę gminy na podstawie art. 21 ust. 1. (art. 18a ust. 4 u.s.g.). Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy (art. 18a ust.5). Zgodnie z § 73 ust. 1 Statutu Miasta Ustroń Przedmiotem działania Komisji Rewizyjnej jest w szczególności kontrola działalności Burmistrza jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych (...), co wskazuje na otwarty katalog jej kompetencji wynikający z sformułowania „w szczególności”, dopuszczający rozszerzenie kontroli na inne obszary powiązane z ustawowymi zadaniami rady. Klauzula generalna „w szczególności”, umożliwia realizację „innych zadań zleconych przez radę w zakresie jej kontroli” (art. 18a ust. 4 u.s.g.), w tym kontrolę nad realizacją zadań własnych gminy poprzez spółki komunalne.

Reasumując w ocenie organu uchwała co do której zostało rozstrzygnięcie nadzorcze, tj. uchwałą Nr XXVI/290/2025 Rady Miasta Ustroń z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej została podjęta w sposób prawidłowy w oparciu o obowiązujące przepisy praw.

Zgodnie z art. 83 § 2 p.p.s.a. *Jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy*, tym samym termin do wniesienia niniejszego skargi został dochowany.

Wobec czego Rada Miasta Ustroń wnosi, jak na wstępie.