

**UCHWAŁA NR XXXI/349/2026  
RADY MIASTA USTRONŃ**

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosku o ustanowienie pomnika przyrody**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 241 art. 242 § 1 i art. 244 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2025, poz. 1691 ze. zm.),

**Rada Miasta Ustroń,  
uchwała co następuje:**

**§ 1.**

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Ustroń uznaje, że wniosek złożony przez Parafię Ewangelicko-Augsburską w Ustroniu, dotyczący ustanowienia pomnika przyrody - drzewa gatunku tulipanowiec amerykański – nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ustroń do zawiadomienia wnoszącego wniosek o sposobie jego załatwienia.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

**Michał Kubok**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 marca 2026 r., otrzymanym w dniu 23 marca 2026 r. Parafia Ewangelicko-Augsburską w Ustroniu, wystąpiła z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody - drzewa gatunku tulipanowiec amerykański.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej u.s.g.) rozpatrywaniem wniosków zajmuje się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący Rady Miasta Ustroń przekazał wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jego rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Miasta Ustroń opinii w sprawie, której wniosek dotyczy.

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie art. 241 k.p.a. *Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 16 kwietnia 2026 r., po przedłużeniu terminu rozpoznania skargi Uchwałą Rady Miasta Ustroń nr XXX/341/2026 z dnia 26 marca 2026 r., odbyła posiedzenie, podczas którego rozpatrzono wniosek i dokonano jego oceny. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią wniosku i uznała, że pismo spełnia wymogi formalne. Po zapoznaniu się z jego treścią Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła stanowisko, iż wniosek o objęcie ochroną prawną drzewa w formie pomnika przyrody, w całości nie zasługuje na uwzględnienie.

Drzewo, którego dotyczy wniosek, rośnie na obszarze objętym ochroną konserwatorską, co oznacza, że już teraz podlega ono szczególnym rygorom prawnym - zasadom wynikającym z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ochrona konserwatorska obejmuje zarówno układ przestrzenny, jak i elementy przyrodnicze znajdujące się na tym obszarze, zapewniając im odpowiedni poziom zabezpieczenia. Każda ingerencja w zieleń na tym terenie, w tym ewentualna wycinka czy cięcia pielęgnacyjne, wymaga uzyskania pozwolenia/zgody organu konserwatorskiego. W tych okolicznościach nakładanie dodatkowej, indywidualnej formy ochrony przyrody w postaci pomnika przyrody jest niecelowe i nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym ani prawnym.

Nadto drzewo znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie strategicznej infrastruktury technicznej. Przez teren, na którym rośnie drzewo, przebiega czynna sieć kanalizacji sanitarnej. Ustanowienie pomnika przyrody wiąże się z szeregiem ograniczeń, w tym wykonywania prac ziemnych. Wszelkie remonty, modernizacje czy nawet bieżąca konserwacja sieci mogą być utrudnione lub wręcz niemożliwe do przeprowadzenia. Nadto objęcie drzewa ochroną mogłoby zablokować możliwość budowy nowych przyłączy kanalizacyjnych do sąsiednich nieruchomości, co w sposób nieuzasadniony godziłoby w interes mieszkańców.

Choć drzewo może posiadać pewne walory przyrodnicze, nie mogą one w tym konkretnym przypadku przeważyć nad bezpieczeństwem technicznym i funkcjonalnością miasta. Organ musi kierować się zasadą proporcjonalności.

Biorąc pod uwagę powyższe – a w szczególności konieczność zapewnienia dostępu do sieci, możliwość rozwoju sieci oraz fakt, że teren jest już chroniony na podstawie przepisów o ochronie zabytków – uznaje się, że ustanowienie pomnika przyrody w tym miejscu jest niezasadne.

Rada Miasta Ustroń stwierdza, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji należycie zbadała wniosek i zarekomendowała jego rozpatrzenie zgodnie z § 1 niniejszej uchwały. Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Ustroń przyjmuje uzasadnienie Komisji jako własne i postanawia nie uwzględnić wniosku.